

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה מס' 15.2 - ייצוג עובדי ציבור על ידי הפרקליטות במסגרת הליכים מינהליים	
י"ז אלול תשפ"ג, 04 בספטמבר 2023	

15.2 ייצוג עובדי ציבור על ידי הפרקליטות במסגרת הליכים מינהליים

מטרת ההנחיה לקבוע נהלים לטיפול בעתירות ובערעורים מינהליים (להלן: **הליכים מינהליים** או **עתירות**),¹ המעלים אגב תקיפת ההחלטה המינהלית גם טיעונים אישיים נגד עובד ציבור.² ככלל, שאלה זו מתעוררת כאשר עובד הציבור הוא נושא ההחלטה ועולות נגדו טענות במישור האישי, או כאשר העתירה תוקפת החלטה מינהלית שקיבל עובד הציבור (או היה מעורב בקבלתה) והיא גם מעלה טיעונים אישיים נגד עובד הציבור האמור אגב תקיפת ההחלטה המינהלית שהתקבלה.

(1) כללי

1. בהליכים מינהליים הפרקליטות מייצגת את הרשות המינהלית, בהיותה חלק מהרשות המבצעת, ובכלל זה את הפעולות וההחלטות של האורגנים המינהליים הפועלים בשמה.
2. לפיכך, ייצוגם של עובדי ציבור בהליכים מינהליים נעשה בכובעם כאורגנים של הרשות המינהלית הפועלים בשמה ובגין החלטות מינהליות המתקבלות על ידם מכוח תפקידם זה, ולא בכובעם כאנשים פרטיים.
3. עם זאת, במסגרת הליכים מינהליים, עשויות לעלות, לצד הטענות המוסדיות נגד הרשות המינהלית וההחלטות המינהליות של האורגנים הפועלים בשמה, גם טענות אישיות נגד עובדי ציבור המעורבים בקבלת ההחלטה או עובדי ציבור שהם נושאי ההחלטה.
- לעניין הנחיה זו, "טענות אישיות" הן טענות הקשורות בעובד הציבור עצמו ומופנות כלפיו, כגון: הימצאות בניגוד עניינים אישי, קיומו של משוא פנים, טענות לשחיתות אישית, ביצוע עבירות פליליות או עבירות משמעת על ידי עובד הציבור וכיוצא באלה (להלן: "טענות אישיות"). זאת, במובחן מטענות הנוגעות לעצם ההחלטה והליך קבלתה, כגון: אי בחינת מכלול התשתית העובדתית הרלוונטית, אי עמידה בכללי הצדק הטבעי, איזון לא סביר או לא מידתי בין הזכויות, חוסר סמכות ועוד.
- חלק מהטענות האישיות הן רלבנטיות לבחינת תקינות ההחלטה המינהלית וחלקן לא.
4. על כן, במקרים אלה מתעוררת שאלת עצם הייצוג המשפטי הניתן לעובד הציבור והיקפו. שאלה זו היא נושא ההנחיה שלפנינו.
5. יש לציין כי טענות אישיות נגד עובד הציבור עלולות לפגוע בשמו הטוב. עם זאת, מתן מענה לטענות מסוג זה במסגרת תשובת המדינה, חורג לעתים מתחומי ההגנה הניתנת להחלטה

¹ עתירות וערעורים בהתאם לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000, וכן עתירות וערעורים מינהליים המוגשים לבג"צ.

² "עובד ציבור" לצורך הנחיה זו: עובדי מדינה, לרבות שרים, סגני שרים, וכל מי שמבצע פעולה מינהלית בשם המדינה.

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה מס' 15.2 - ייצוג עובדי ציבור על ידי הפרקליטות במסגרת הליכים מינהליים	
י"ז אלול תשפ"ג, 04 בספטמבר 2023	

המינהלית עצמה על ידי פרקליטות המדינה המייצגת את הרשות המבצעת ואת האורגנים הפועלים בשמה בכובעם המוסדי.

6. הניסיון מלמד, כי טענות אישיות נגד עובד ציבור עשויות לעלות בשני סוגים של מקרים:

הסוג הראשון – כאשר עובד הציבור הוא נושא ההחלטה המינהלית. כך למשל, בעתירה העוסקת בהחלטה בדבר מינוי של עובד ציבור לתפקידו, החלטה על הפסקת כהונה של עובד ציבור, החלטה בשאלת העמדה לדין פלילי או משמעתי של עובד הציבור.

הסוג השני – כאשר עובד הציבור הוא האורגן שקבל את ההחלטה המינהלית הנתקפת בעתירה (או היה מעורב בקבלתה), והעתירה מעלה אגב אורחא טענות אישיות נגד העובד, החורגות משאלת תקינות החלטתו המינהלית.

7. הנחיה זו מבקשת להסדיר את אופן הטיפול בעתירות אלה – הן בקשר לשיקול הדעת בדבר סוגי הטענות שיש להשיב להן במסגרת העתירה, והן ביחסים שבין הפרקליטות לבין עובד הציבור.

8. בקליפת אגוז יצוין, כי הכלל הוא, שעל הפרקליט לזהות את ההחלטה המינהלית העומדת במרכז העתירה, את האורגן המינהלי שקיבל את ההחלטה המינהלית הנתקפת, ואת הנתונים הרלבנטיים לצורך בחינת תקינותה מבחינה משפטית לשם מתן המענה לעתירה.

בהתאם לכך, עליו לברר אילו מבין הטענות, לרבות אלה האישיות נגד עובד הציבור, רלבנטיות לבירור תקינות ההחלטה המינהלית שהתקבלה.

ככל שהטענות האישיות רלבנטיות לצורך בחינת ההחלטה המינהלית שהתקבלה, כגון טענה בדבר ניגוד עניינים אישי, הרי שבמסגרת גיבוש עמדת המדינה לעתירה, ממילא תבחנה הטענות לגופן בהיבט זה וינתן להן המענה הרלבנטי בתגובה שתוגש מטעם המדינה.

בנסיבות אלה, יתכן שטענות אישיות נגד עובד ציבור, שהן רלבנטיות לבחינת תקינות ההחלטה המינהלית ימצאו בלתי מוצדקות, והדבר ימצא ביטוי בתגובת המדינה. אפשרות נוספת היא שהטענות האישיות, לאחר בירור עם הרשות המינהלית והאורגנים הרלבנטיים, יימצאו מוצדקות או מוצדקות בחלקן. גם אז, ככלל, ימצא הדבר ביטוי בעמדת המדינה המוגשת לבית המשפט. זאת, גם אם עלול להיווצר פער בין העמדה המוסדית המוצגת לבית המשפט לבין עמדתו של העובד בכובעו הפרטי, כפי שיובהר בהמשך.

לעומת זאת, במקרים שבהם מוצאת הפרקליטות, כי הטענות האישיות נגד עובד הציבור אינן רלבנטיות לבחינת תקינות ההחלטה המינהלית שהתקבלה או שאינן קשורות להיותו אורגן של המדינה או להחלטה המינהלית הרלבנטית, הרי שככלל, אין צורך במתן התייחסות להן במסגרת תגובתה המוסדית של המדינה לעתירה. זאת, אף על פי שהטענות עצמן עלולות לפגוע באופן אישי בעובד הציבור. יצוין, כי טענות מסוימות שאינן קשורות בתפקידו כאורגן של המדינה, עשויות ממילא להיות כאלה שאין בידי הפרקליט המינהלי את הכלים לבררן.

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה מס' 15.2 - ייצוג עובדי ציבור על ידי הפרקליטות במסגרת הליכים מינהליים	
י"ז אלול תשפ"ג, 04 בספטמבר 2023	

9. לצד ההיבט המהותי של בחינת ההחלטות, יש לציין בהיבט הייצוג, כי תפקידה של הפרקליטות הוא לייצג את הרשות המינהלית ביחס להחלטה המינהלית הנתקפת, ואת האורגנים הפועלים בשמה בכובעם המוסדי כמקבלי ההחלטה המינהלית.

הפרקליטות אינה מייצגת בעתירה את העובד בכובעו האישי הפרטי, ואף אינה מייצגת אותו כשהוא נושא ההחלטה המינהלית שהתקבלה ואינו משמש בעצמו כאורגן המינהלי שהחלטתו המינהלית נתקפת. מענה לטענות אישיות במצבים אלה בשם העובד כאדם פרטי, אינו חלק מתפקיד הפרקליט כמייצג המדינה בערכאות המינהליות.

משכך, אופן ההתייחסות לטענות בעלות גוון אישי שהן רלבנטיות לבחינת המעשה המינהלי, בין אם הן מוצדקות ובין אם לאו, תעשה בדרך העולה בקנה אחד עם היות המשיב לעתירה הרשות המינהלית עצמה ולא האדם בכובעו הפרטי.

לצד זאת, יש לומר, כי אף-על-פי שהעובד אינו מיוצג על ידי הפרקליטות כאדם פרטי, יש לנהוג כלפיו ברגישות המתבקשת כשעולות טענות בעלות גוון אישי נגדו, הן בשלב גיבוש העמדה והן בשלב ניסוחה, כפי שיובהר בהמשך ההנחיה.

(2) מתווה להפעלת שיקול הדעת

10. כפי שצוין מעלה, טענות אישיות נגד עובד ציבור עשויות לעלות הן במקרים שבהם העובד הוא נושא ההחלטה המינהלית שהתקבלה, והן במקרים שבהם עובד הציבור קיבל את ההחלטה המינהלית או היה מעורב בהליך קבלתה (כמפורט בסעיף 6 לעיל).

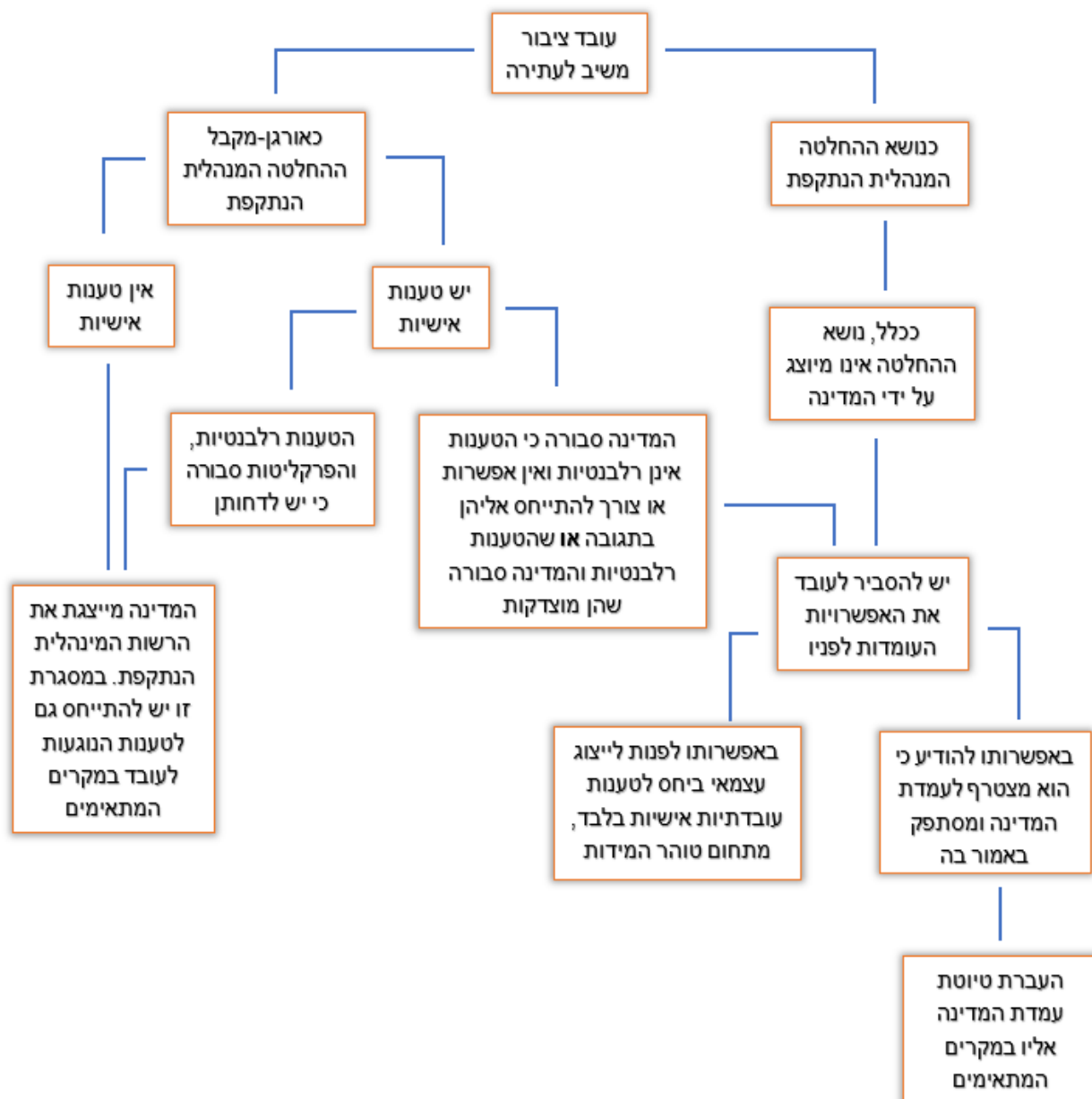
בחינת הדברים ברזולוציה ממוקדת יותר, מצביעה על כך שהסיטואציות בהן טענות אישיות נגד עובד הציבור עשויות ואף צפויות **ליצור פער** בין היקף הייצוג שיינתן על ידי הפרקליטות לעובד הציבור בכובעו המוסדי כעובד ציבור לבין האינטרס של העובד בכובעו הפרטי, הן כדלקמן:

- א. מקרים בהם עובד הציבור הוא נושא ההחלטה המינהלית, בסיטואציות מסוימות;
- ב. מקרים בהם נתקפת החלטה מינהלית שקיבל עובד ציבור בכובעו כאורגן של המדינה, ובמסגרת זו נטענות נגדו גם טענות אישיות, אשר הפרקליטות, כמייצגת המדינה, אינה מוצאת כי נכון להידרש להן או להשיב להן אגב התייחסות להחלטה המינהלית הנתקפת.
- ג. מקרים שבהם הטענות האישיות נגד עובד הציבור שביצע את הפעולה המינהלית הן רלבנטיות לבחינת תקינות ההחלטה המינהלית, ויש להתייחס אליהן, אלא שלאחר בחינתן נמצאו מוצדקות כולן או בחלקן.

11. בהמשך לעקרונות הכלליים שפורטו לעיל, פרק זה יתאר ביתר פירוט את מתווה הפעולה להפעלת שיקול הדעת במקרים האמורים.

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה מס' 15.2 - ייצוג עובדי ציבור על ידי הפרקליטות במסגרת הליכים מינהליים	
י"ז אלול תשפ"ג, 04 בספטמבר 2023	

12. נפתח בתרשים סכמתי שמטרתו לסייע בהבנת המתווה לטיפול בהליכים מינהליים המעלים טענות אישיות נגד עובד הציבור:



הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה מס' 15.2 - ייצוג עובדי ציבור על ידי הפרקליטות במסגרת הליכים מינהליים	
י"ז אלול תשפ"ג, 04 בספטמבר 2023	

(2.1) היקף ההגנה במסגרת תגובה להליכים מינהליים

13. מקרים בהם עובד ציבור הוא נושא ההחלטה המינהלית

- א. **במקרים בהם עובד ציבור הוא נושא ההחלטה, ככלל לא ייוצג העובד על ידי הפרקליטות.** זאת, מאחר שגם אם ההחלטה התקבלה לגביו, הרי שהוא עצמו אינו הגורם המינהלי שקיבל את ההחלטה ולא החלטתו היא שנתקפת.
- ב. המשיב לעתירה מטעם המדינה במצב דברים זה הוא האורגן המנהלי שקיבל את ההחלטה המינהלית, ולא נושא ההחלטה. על הפרקליטות לברר עם היועץ המשפטי של הרשות המינהלית את הטענות מול האורגן המינהלי שקיבל את ההחלטה מטעם הרשות המינהלית, ככל שהן רלבנטיות לבחינת תקינות ההחלטה שהתקבלה. במסגרת זו ייבחנו גם הטענות האישיות המופנות נגד נושא ההחלטה, ככל שהן רלבנטיות כאמור.
- ג. יתכן, כי לצורך בחינת הטענות האישיות נגד נושא ההחלטה, שבירורן רלבנטי, יהיה צורך לברר פרטים שונים עם נושא ההחלטה שהתקבלה. עם זאת, אין בכך כדי להפוך את נושא ההחלטה למשיב שאותו מייצגת הפרקליטות בהגנתה על ההחלטה המינהלית שהתקבלה.
- ד. כאשר מוגשת עתירה ובה טענות נגד נושא ההחלטה שהוא עובד ציבור, על הפרקליט להנחות את היועץ המשפטי של הרשות המינהלית להעביר עותק של העתירה לידי עובד הציבור וכן לוודא כי הוא מעודכן בדבר אפשרויות הפעולה העומדות לרשותו, כמפורט בסעיפים 15-18 להלן.
- ה. בכפוף לכל האמור בס"ק א-ד לעיל, במקרים המתאימים, ניתן להתייחס בתגובת המדינה גם לטענות האישיות המופנות נגד עובד הציבור, אף אם בירורן אינו רלבנטי, בהתאם לכללים ולסייגים הקבועים בסעיפים 19-24 להלן.
- ו. חרף העובדה שהמשיב המיוצג על ידי פרקליטות המדינה הוא עובד הציבור שקיבל את ההחלטה הנתקפת בעתירה, אין מקום לבקש את מחיקתו של עובד הציבור נושא ההחלטה מההליך, וזאת שעה שהוא עלול להיפגע מפסק דינו של בית המשפט. זאת, על מנת לאפשר לו לפעול כמפורט בפרק 2.3 להלן. **ככלל, אם העובד לא צורף מלכתחילה כמשיב נוסף לעתירה, יש לטעון כי יש לצרפו. יצוין, כי אי צירופו של נושא ההחלטה כמשיב להליך המשפטי עשוי להוות עילה למחיקת או דחיית העתירה על הסף.**

14. מקרים בהם עובד הציבור קיבל את ההחלטה המינהלית הנתקפת בעתירה

- א. קטגוריה זו עוסקת במקרים שבהם העתירה מופנית נגד האורגן המינהלי שקיבל את ההחלטה המינהלית, ובמסגרת זו עולות גם טענות אישיות נגד האורגן, עובד הציבור, שהחלטתו נתקפת בעתירה, או שהיה מעורב בקבלת ההחלטה המינהלית.

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה מס' 15.2 - ייצוג עובדי ציבור על ידי הפרקליטות במסגרת הליכים מינהליים	
י"ז אלול תשפ"ג, 04 בספטמבר 2023	

- ב. כפי שצוין בפרק הכללי, תפקידה של הפרקליטות לייצג את הרשות המינהלית ואת האורגנים שלה בכובעם המוסדי כמי שקיבלו בשמה את ההחלטה המינהלית הנתקפת בעתירה.
- ג. לפיכך, ככל שהטענות מופנות נגד עובד הציבור כאורגן של המדינה ביחס לפעולה המינהלית הנתקפת, והטיעונים רלבנטיים לבירור תקינות ההחלטה שהתקבלה, יש לברר את הטענות ולהשיב להן, גם אם הן בעלות גוון אישי.
- ד. עם זאת, ככל שמדובר במקרים בהם נטענות טענות אישיות נגד עובד ציבור, אשר חורגות מההיבטים הרלבנטיים לבחינת ההחלטה המינהלית הנתקפת, הרי שככלל אין צורך במתן תשובה להן במסגרת תגובתה המוסדית של המדינה לבית המשפט באמצעות הפרקליטות, מטעם עובד הציבור או בכלל (וממילא כאמור, לעתים כלל לא ניתן לבחון טענות אלה במישור העובדתי כפי שנעשה לגבי רכיבים עובדתיים אחרים). משמע, במקרים אלה, הפרקליטות לא תייצג את עמדת עובד הציבור ביחס לטענות האישיות כאמור, שאינן נוגעות לכובעו המוסדי ואינן רלבנטיות להחלטה המינהלית שהתקבלה.
- ה. נוסף על כך, יתכנו מקרים שבהם טענות אישיות נגד עובד ציבור יהיו רלבנטיות לבחינת ההחלטה המינהלית והן ייבחנו על ידי המדינה, אולם יימצא כי הן מוצדקות או שאף אם אינן מוצדקות הן אינן מצדיקות התייחסות. גם במקרים אלה, ככלל, הפרקליטות לא תייצג את עמדת עובד הציבור ביחס לטענות אישיות אלה המיוחסות לו בעתירה.
- ו. ככל שעולות טענות אישיות נגד עובד הציבור, שלא ניתן להן מענה בתשובת המדינה מהטעמים שפורטו בס"ק ד', ה', מעלה, יש להבהיר לעובד הציבור את אפשרויות הפעולה העומדות לרשותו, כמפורט בסעיפים 15-18 להלן.
- ז. בכפוף לכל האמור בס"ק א-ה לעיל, במקרים המתאימים, ניתן להתייחס גם לטענות האישיות המופנות נגד עובד הציבור, אף אם בירורן אינו רלבנטי, בהתאם לכללים ולסייגים הקבועים בסעיפים 19-24.

(2.2) התנהלות מול עובד הציבור ביחס לטענות שבהן אינו מיוצג על ידי הפרקליטות

15. לאחר הפעלת שיקול הדעת ביחס למענה לעתירה בהתאם להוראת סעיף 2.2 לעיל, נפנה לדרך ההתנהלות מול עובד הציבור, שעול נגדו טענות בעלות גוון אישי, ושבעניין נוצר פער בין היקף הייצוג שניתן על ידי הפרקליטות לעובד הציבור בכובעו המוסדי כעובד ציבור לבין האינטרס של העובד בכובעו הפרטי.
16. בכל מקרה, על הפרקליט להנחות את היועץ המשפטי של הרשות המינהלית להעביר עותק של העתירה לידי עובד הציבור. זאת, גם אם מדובר בעתירה שבה הוא אינו מיוצג על ידי הפרקליטות בהיותו נושא ההחלטה, וגם אם מדובר במצב שבו הוא מיוצג בכובעו כאורגן של המדינה אך לא ביחס לטענות האישיות נגדו.
17. במקרים כאמור שבהם הוא אינו מיוצג על ידי הפרקליטות (בכובעו האישי או כנושא ההחלטה), יש להבהיר לעובד הציבור, כי התייחסות לטענות מסוג זה חורגת מגדרי

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה מס' 15.2 - ייצוג עובדי ציבור על ידי הפרקליטות במסגרת הליכים מינהליים	
י"ז אלול תשפ"ג, 04 בספטמבר 2023	

ההגנה המשפטית הניתנת על ידי הפרקליטות לרשות המינהלית ולהחלטה המינהלית המוסדית שהתקבלה. לצד זאת, יש להציג בפניו את אפשרויות הפעולה העומדות לרשותו ולהבהיר לו כי אין בכך המלצה לנקוט באפשרות זו או אחרת, וכי הדבר נתון לשיקול דעתו המלא.

18. אפשרויות הפעולה שניתן להציע לעובד הציבור ביחס לטענות אישיות אלה :

- א. כאשר העתירה היא נגד החלטה מינהלית שהתקבלה על ידי עובד הציבור, עובד הציבור רשאי להסתפק באמור בעמדת המדינה, ולא להוסיף דבר מטעמו.
- ב. כאשר עובד הציבור הוא נושא ההחלטה המינהלית הנתקפת בעתירה – עובד הציבור רשאי להגיש הודעה מטעמו, שלפיה הוא מבקש לא להוסיף על עמדת המדינה חרף הטענות האישיות נגדו. אפשרות נוספת העומדת לרשות עובד הציבור, היא לבקש מהפרקליטות, בכתב, לציין בהודעה מטעמה כי הוא מסתפק באמור בעמדת המדינה.
- ג. פנייה לייצוג עצמאי במימון פרטי,³ או ייצוג עצמאי ללא עורך דין, ביחס לטענות עובדתיות אישיות בלבד, מתחום טוהר המידות, **מבלי שהוא יכול להעמיד עמדה נפרדת מטעמו לעתירה עצמה**. יודגש ויובהר, כי אין בהוראת סעיף זה, כדי לגרוע מהכלל שלפיו היועץ המשפטי לממשלה הוא האחראי על ייצוג המדינה והחלטותיה בערכאות; מהכלל הנוהג בדבר העדר ייצוג חיצוני למדינה; מכך שהמדינה אינה מדברת בבית המשפט בשני קולות או מתפקידו של היועץ כמכריע בחילוקי דעות בין הגורמים ממשלתיים שונים - הכל כמפורט וכמובהר בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה 1.1000.
- ככל שהעובד לא צורף לכתב העתירה מלכתחילה, יש ליידע את עובד הציבור כי הוא רשאי לבקש מבית המשפט להצטרף כמשיב להליך. בנסיבות אלה, אין להתנגד לבקשת הצטרפותו של העובד כמשיב.

(2.3) הנחיות נוספות:

19. הגם שלא בכל מקרה יימצא כי יש מקום להתייחס לטענות האישיות המופנות נגד עובד הציבור ולדחותן במסגרת תשובת המדינה, יש לקחת לתשומת הלב כי חשיפתו של עובד ציבור לטענות אלה היא תוצאה של היותו עובד ציבור.
20. לפיכך, אף על פי שהעובד אינו מיוצג על ידי הפרקליטות כאדם פרטי, יש לנהוג כלפיו ברגישות המתבקשת, הן בשלב גיבוש העמדה והן בשלב ניסוחה.

³ יש ליידע את עובד הציבור כי באפשרותו לפנות לוועדה לעניין הגנה משפטית והשתתפות בהוצאות משפטיות לנושאי משרד ולעובדי מדינה, אשר דנה בבקשות להגנה משפטית (ייצוג משפטי מטעם הקרן הפנימית בענבל חברה לביטוח בע"מ) או להשתתפות בהוצאות משפטיות, בהתאם להוראות החלטת ממשלה 2799 (חק/1229) מיום 28.11.2002 והתיקונים לה.

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה מס' 15.2 - ייצוג עובדי ציבור על ידי הפרקליטות במסגרת הליכים מינהליים	
י"ז אלול תשפ"ג, 04 בספטמבר 2023	

21. במקרים המתאימים, ומבלי לגרוע מכל האמור לעיל, ניתן לשקול לכלול בתגובת המדינה הבעת הסתייגות כללית מטענות המופנות באופן אישי נגד עובד הציבור או מסגנון. זאת, רק ככל שנמצא כי יש הצדקה לכך, ובלבד שההסתייגות תהא עניינית ותעמוד בהלימה לעובדות ולעמדתה המשפטית של המדינה. כמו כן, במקרים המתאימים יש לשקול הוספת הבהרה, כי המדינה לא מתייחסת לטענות מסוימות רק משום שאינן רלבנטיות להכרעה בעתירה, וכי אין ללמוד מכך על העמדה לגוף הטענות.
22. במקרים חריגים, מבלי לגרוע מכל האמור מעלה, והגם שהפרקליטות אינה מייצגת את עובד הציבור שלא בכובעו המוסדי כאורגן של המדינה, ככל שעובד הציבור מבקש לכלול התייחסות מסויימת לטענות לגופן במסגרת תשובת המדינה – ניתן לשקול זאת בחיוב, בזהירות המתבקשת, ובכפוף לתנאים הבאים:
- הובהר לעובד הציבור כי הפרקליטות מייצגת את הרשות המינהלית במישור המוסדי, ולא את העובד במישור הפרטי.
 - ההתייחסות לטענות האישיות עולה בקנה אחד עם העובדות ועם עמדת המדינה לעתירה, ואינה סותרת אותה.
 - ניתן לבחון את מהימנות ההסתייגות/המענה לטענות אלה, כמו לגבי כל רכיב עובדתי המוצג בעמדת המדינה, הגם שהן נטענות במישור בעל גוון אישי. אין מקום לכלול בעמדת המדינה התייחסות לטענות אישיות שלא ניתן לבחון.
 - מתן ההתייחסות נעשה באופן ובהיקף שאינו חורג ממתן המענה המתאים ביחס להחלטה המינהלית הנתקפת בעתירה.
23. ככל שהעובד הוא נושא העתירה, והוא לא מיוצג מוסדית על ידי הפרקליטות משום שהוא לא היה האורגן שקיבל את ההחלטה המינהלית הנתקפת, והוא גם לא מיוצג באופן עצמאי, יש לשקול להעביר לעיונו את הטיוטה סופית של עמדת המדינה במקרים המתאימים, וזאת בתנאי שלא קיימות נסיבות בגינן אין הדבר ראוי. זאת למשל, כאשר עמדת המדינה תואמת את עמדתו והוא שוקל אם להסתפק בעמדת המדינה לעתירה.
24. פעולה לפי סעיפים 22-24 להנחיה זו דורשת קבלת אישור של פרקליט בדרגה של לפחות מנהל מחלקה מינהלית בפרקליטות מחוז או סגן מנהל מחלקה בפרקליטות המדינה.